

Protokół nr 2
ze wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych
i Komisji Budżetowo-Gospodarczej i Rolnictwa odbytego
w dniu 21 sierpnia 2024 r. w godzinach od 13.00 do 17.40
w Starostwie Powiatowym w Krotoszynie

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Porządek obrad radni otrzymali drogą elektroniczną – **załącznik nr 2**.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

- | | |
|-------------------------|---|
| 1. Kamil Kucharski | - z-ca dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie |
| 2. Marcin Woźniak | - kierownik Nadzoru Wodnego w Krotoszynie |
| 3. Bartosz Szufnarowski | - kierownik Nadzoru Wodnego w Ostrowie Wlkp. |
| 4. Andrzej Piotrowski | - dyrektor PCPR w Krotoszynie |
| 5. Renata Zych-Kordus | - kierownik Działu Wsparcia Rodziny w PCPR
w Krotoszynie |
| 6. Ewa Lindner-Graf | - radca prawny Starostwa Powiatowego
w Krotoszynie |
| 7. Danuta Kułaga | - naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa
i Leśnictwa |
| 8. Małgorzata Gierusz | - z-ca naczelnika Wydziału Finansów |

Na wstępie pan Piotr Osuch, Przewodniczący Rady Powiatu Krotoszyńskiego – powitał wszystkich serdecznie. Przypomniał, że w przypadku transmisji obrad oraz utrwalania ich za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk konieczne jest zachowanie przepisów dotyczących ochrony danych osobowych podczas wypowiedzi. Następnie nawiązał do przesłanego porządku obrad i zwrócił się z pytaniem, czy są inne propozycje.

Pan Dariusz Zaremba – wniósł o wycofanie z porządku obrad podpunktu 6d „Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu Krotoszyńskiego”. Następnie radny przedstawił uzasadnienie swojego wniosku.

Na wstępie poinformował, że w piśmie Przewodniczącego Rady Powiatu Krotoszyńskiego z dnia 19 czerwca 2024 roku skierowanym do radnego oraz przekazanym do wiadomości Radnym Rady Powiatu Krotoszyńskiego pan Przewodniczący wskazał, że Rada Powiatu Krotoszyńskiego „będzie musiała dyskutować o zasadności podjęcia stosownej uchwały w przedmiocie ewentualnego wygaśnięcia mandatu radnego”.

Pan Dariusz Zaremba podkreślił, że dyskusja taka nie została nigdy przeprowadzona, a Radni Rady Powiatu Krotoszyńskiego nie mieli możliwości poznać wszystkich przesłanek, które świadczą o tej sprawie. Zdaniem radnego pan Przewodniczący świadomie zaniechał fundamentalnej i zapisanej w ustawie o samorządzie terytorialnym zasady, co uniemożliwiło

radnym zapoznanie się z materiałami prawnymi i opiniami prawnymi zebranymi przez Przewodniczącego Rady Powiatu Krotoszyńskiego oraz z wyjaśnieniami Radnego Rady Powiatu Krotoszyńskiego, którego dotyczy wygaszenie mandatu. Zaznaczył, że radni nie powinni głosować za zaopiniowaniem projektu uchwały nie mając pełnej i rzetelnej wiedzy w temacie zasadności jej przyjmowania. Ponownie podkreślił, że dyskusja taka nigdy nie była przeprowadzona, chyba, że Pan Przewodniczący uważał, że nieformalne spotkanie wybranych radnych w dniu 13.08.2024 r. można uznać za oficjalne, czyli „jawne prace Rady Powiatu Krotoszyńskiego”. W toku dalszej wypowiedzi odniósł się do wyroku NSA z dnia 28 maja 2024 r. III OSK 2573/23. Naczelny Sąd Administracyjny w powołanym wyroku z dnia 25 lutego 2020 r., sygn. akt II OSK 3922/19 wprost stwierdził, że uchwała w sprawie wygaszenia mandatu radnego powinna wskazywać okoliczności, które rada uznała za udowodnione oraz dowody, na których się oparła i przyczyny odmowy przypisania mocy dowodowej oświadczeniom czy dokumentom, które zostały pominięte przy dokonywaniu ustaleń. Uzasadnienie uchwały powinno być na tyle szczegółowe i przekonujące, aby możliwa była ocena motywacji towarzyszącej radzie przy podejmowaniu uchwały. Sankcja utraty mandatu radnego pochodzącego z wyborów powszechnych musi być zastosowana w sytuacji wystąpienia jednoznacznych i nie budzących wątpliwości przesłanek nakazujących wygaszenie takiego mandatu. Pogląd ten w tej sprawie w pełni podziela skład orzekający Naczelnego Sądu Administracyjnego. Pan Dariusz Zaremba podkreślił, że z powyższego można wywieść zasadę, że wszelkie kwestie sporne, tym bardziej w orzecznictwie, należy tłumaczyć na korzyść radnego. Zatem nawet ewentualny spór, co do kwalifikacji do działalności gospodarczej prowadzenia szkoły, tym bardziej, że dominująca część orzeczeń wyraźnie wyklucza prowadzenie szkoły, jako działalności gospodarczej - a orzeczenia, które to czynią dotyczą jedynie opodatkowania i kwalifikacji tej działalności na płaszczyźnie podatkowej, to prowadzenie szkoły nie może być podstawą do stwierdzenia wygaszenia mandatu. Dodatkowo zwrócił uwagę, że pochopne poparcie takiej uchwały przez radnego nie jest wolne od odpowiedzialności.

Ustawy ustrojowe jednostek samorządu terytorialnego wskazują, że w związku z wykonywaniem mandatu radny korzysta z ochrony prawnej przewidzianej dla funkcjonariuszy publicznych. Ochrona prawna radnego jako funkcjonariusza publicznego przysługuje w związku z wykonywaniem mandatu. Taki stan rzeczy oznacza, że zakres omawianej ochrony jest ograniczony i nie rozciąga się na każdą sferę aktywności radnego. Radny korzysta z ochrony przewidzianej dla funkcjonariuszy publicznych, ale też ponosi odpowiedzialność prawną (karną i cywilną) na ustalonych dla tych funkcjonariuszy zasadach, np.: Art. 231 kk- nadużycie służbowe i niedopełnienie obowiązków – „Funkcjonariusz publiczny, który przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3”. Próba nielegalnego stwierdzenia „wygaszenia mandatu” może być kwalifikowana jako przekroczenie uprawnień. Radny spostrzegł, że jest to przestępstwo ścigane z urzędu.

Pan Piotr Osuch – odniósł się do zastrzeżeń przedmówcy dotyczących uniemożliwienia radnym zapoznania się z materiałami prawnymi i opiniami prawnymi zebranymi przez Przewodniczącego Rady Powiatu Krotoszyńskiego oraz z wyjaśnieniami Radnego Rady Powiatu Krotoszyńskiego, którego dotyczy wygaszenie mandatu. Zwrócił się do radnych z pytaniem, kto z Państwa nie otrzymał materiałów wspomnianych przez radnego Dariusza Zarembę, bądź zawiadomienia o posiedzeniu na 7 dni przed Komisją wraz z porządkiem obrad oraz załącznikami pod każdym

punktem i nie jest poinformowany o tematyce odbywającego się wspólnego posiedzenia Komisji Stałych.

Nikt z radnych nie zgłosił zastrzeżeń co do braku dostępu do wskazanych wyżej informacji.

Pan Paweł Radojewski – poprosił panią mecenas Ewę Lindner-Graf o krótkie odniesienie się do wniosku pana Dariusza Zaremby.

Pani Ewa Lindner-Graf – poinformowała, że wniosek formalny radnego należy poddać pod głosowanie obu Komisji. Następnie podkreśliła, że fakt umieszczenia w porządku obrad Komisji punktu „Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu Krotoszyńskiego” nie jest jednoznaczny z jej podjęciem. To właśnie na Komisji radny będzie miał możliwość przedstawienia wyjaśnień oraz wysłuchania stanowiska Rady. Następnie po przedstawieniu argumentacji i dyskusji nad nią Rada Powiatu Krotoszyńskiego zaopiniuje ww. projekt uchwały. Pani Mecenasa dodała, że opiniowanie projektów uchwał oraz dyskusja nad nimi jest możliwa tylko na posiedzeniach Komisji.

Pan Piotr Osuch – podkreślił, że w momencie omawiania punktu dotyczącego wspomnianego projektu uchwały radny Dariusz Zaremba będzie miał pełną możliwość ustosunkowania się do przedmiotowej sprawy.

Pan Dariusz Zaremba – nawiązując do pisma Przewodniczącego Rady z dnia 19 czerwca br. spostrzegł, że jeżeli rada będzie na dzisiejszym posiedzeniu dyskutować na temat jakości uchwały, to nie będzie dyskusja na temat samej zasadności uchwały. Zwrócił uwagę, że pan Przewodniczący przygotował uchwałę i wysnuł tezy, nie znając wypowiedzi zainteresowanego. Zdaniem radnego jest to karygodne i niezgodne z prawem.

Pan Wiesław Popiołek – ubolewał nad zaistniałą sytuacją rozumiejąc zarazem stanowisko Przewodniczącego Rady, jak i radnego Dariusza Zaremby. Jednocześnie powołując się na swoje doświadczenie podkreślił, że rada nie może inaczej funkcjonować niż opiniować projekty uchwał na posiedzeniach Komisji, a następnie podejmować je na Sesjach. Przytoczył słowa pani Mecenasa, w których podkreśliła, że umieszczenie projektu uchwały w porządku obrad nie jest wiążące. Komisje mogą zaopiniować projekt uchwały pozytywnie bądź negatywnie. Radny wyraził swoje stanowisko, w którym przekazał, że chce poznać argumentację każdej ze stron, ponieważ przepisy prawa są niejednoznaczne w tym przypadku. Z uwagi na te wątpliwości rada musi podjąć działania, ponieważ głos radnego Dariusza Zaremby w przyszłości może być znaczący pod kątem pracy rady. Kończąc, poprosił radnego o wycofanie wniosku, aby móc podyskutować nad przedmiotową sprawą.

Pan Grzegorz Król – zwrócił się z zapytaniem do radnego, kiedy chciałby opiniować projekt uchwały, jeżeli nie na dzisiejszym posiedzeniu.

Pan Dariusz Zaremba – przekazał, że taki punkt należy głosować na specjalnym posiedzeniu rady dlatego, że inaczej nie ma wystarczająco dużo czasu. Zdaniem radnego na jednym posiedzeniu

nie może być opiniowana zasadność przygotowanego projektu uchwały, jeżeli nie było wcześniej dyskusji nad jego stworzeniem. Wyraził niezadowolenie z powodu zwołanego spotkania radnych 13 sierpnia br. bez jego udziału.

Pani Marlena Rudowicz- Kruszelnicka – zapytała o termin, w którym Rada Powiatu Krotoszyńskiego została zobligowana do podjęcia działań w tej sprawie przez Wojewodę Wielkopolskiego.

Pan Piotr Osuch – wyjaśnił, że termin podjęcia odpowiedniego aktu upływa 6 września br.

Pani Ewa Lindner-Graf – odnosząc się do wypowiedzi radnego Dariusza Zaremba zwróciła uwagę, że rada obraduje tylko i wyłącznie na Komisjach oraz Sesjach i podejmuje decyzje w formie uchwał. Pani Mecenas przedstawiła proces legislacyjny uchwał rady powiatu, ponownie wspomniała, że projekty uchwał są opiniowane przez Komisje, a następnie podejmowane na sesji. Organizowane nieformalne spotkania nie mają charakteru posiedzeń Komisji czy Rady.

Pan Dariusz Zaremba – poruszył temat zwołania spotkania radnych wskazując, że było ono zorganizowane w sposób nielegalny, nieoficjalny, nieformalny przez biuro rady na terenie Starostwa Powiatowego w Krotoszynie. Radny podkreślił, że takie spotkania nie powinny odbywać się na terenie samorządu. Być może są to zaszczości sprzed 20 lub 30 lat, z którymi radny się nie zgadza. W toku dalszej wypowiedzi nawiązał do innego spotkania, w którym brali udział wszyscy radni powiatowi, a było ono nierejestrowane i niejawne dla społeczeństwa. Zwrócił się do radnych z pytaniem, dlaczego zostało zwołane spotkanie bez jego udziału, a dotyczące jego osoby.

Pan Piotr Osuch – wyjaśnił, że nieformalne spotkanie, o którym wielokrotnie wspomina pan Dariusz Zaremba miało na celu przekazanie informacji dotyczącej prowadzonej korespondencji z radnym. Podkreślił, że nic nie zostało głosowane ani omawiane poza wspomnianą wyżej korespondencją. Zaznaczył, że radni podziękowali za przybliżenie im ww. sprawy. Następnie spostrzegł, że radny Dariusz Zaremba ma prawo nie zgadzać się z funkcjonującymi obyczajami, że Przewodniczący prosi na spotkanie np. jedną, dwie bądź więcej osób. Przewodniczący uważał, że działania radnego są pewną próbą obstrukcji pracy wspólnego posiedzenia Komisji, ponieważ jest to próba ominięcia bardzo ważnego punktu, który ma na celu wyjaśnienie pewnych wątpliwości, których ustawodawca jednoznacznie nie określa. Ponownie przypomniał, że rada może opiniować projekty uchwał na posiedzeniach Komisji, a następnie podejmować je na Sesjach.

Pani Ewa Lindner-Graf – w ramach sprostowania zwróciła uwagę, że posiedzenia Rady zwołuje jej Przewodniczący, analogicznie posiedzenia Komisji zwołuje Przewodniczący Komisji, a posiedzenia Zarządu zwołuje Przewodniczący Zarządu. Podkreśliła, że Biuro Rady zobowiązane jest tylko przekazać radnym informacje o posiedzeniach.

Po przeprowadzonej dyskusji Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o poddanie pod głosowanie wniosku radnego Dariusza Zaremba w sprawie wycofania z porządku

obrad podpunktu 6d „Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu Krotoszyńskiego”.

Komisja Spraw społecznych odrzuciła wniosek pana Dariusza Zaremby 7 głosami przeciw, przy 2 głosach wstrzymujących (przy 10 obecnych).

Komisja Budżetowo-Gospodarcza i Rolnictwa odrzuciła wniosek pana Dariusza Zaremby 4 głosami przeciw, przy 2 głosach wstrzymujących (przy 6 obecnych).

Pan Dariusz Zaremba – wniósł o poszerzenie porządku obrad o punkt dotyczący wyjaśnień Przewodniczącego Rady Powiatu Krotoszyńskiego w sprawie podstawy prawnej zwołania nieformalnych i niejawnych prac Rady Powiatu Krotoszyńskiego w dniu 13.08.2024 r. oraz podstawy prawnej pomijania udziału w pracach Rady Powiatu Krotoszyńskiego radnego lub radnych. Następnie radny przedstawił uzasadnienie swojego wniosku w poniższym brzmieniu: „zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym wszystkie prace Rady Powiatu muszą być jawne oraz radny ma obowiązek uczestniczenia w pracach Rady Powiatu. Dzięki procedurze prac Rady Powiatu Krotoszyńskiego wprowadzonej przez przewodniczącego uniemożliwiono wykonywanie moich obowiązków jako Radnego Powiatu Krotoszyńskiego i jednocześnie nie zapewniono jawności prac Rady Powiatu Krotoszyńskiego co może mieć wpływ na obniżenie zaufania społecznego do jakości i niezależności prac Rady Powiatu Krotoszyńskiego. Nasi wyborcy, nasze społeczeństwo ma prawo do jawności prac rady”.

Komisja Spraw społecznych odrzuciła wniosek pana Dariusza Zaremby 8 głosami przeciw, 1 głosem za, przy 1 głosie wstrzymującym.

Komisja Budżetowo-Gospodarcza i Rolnictwa odrzuciła wniosek pana Dariusza Zaremby 5 głosami przeciw, przy głosie 1 wstrzymującym.

Pan Piotr Osuch – w związku z brakiem innych sugestii zaproponował przyjęcie porządku obrad w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń.
3. Sprawozdania Państwowych Gospodarstw Wodnych – Wody Polskie z działań podejmowanych przez Nadzory Wodne w 2023 r.
4. Informacja z działań edukacyjnych i promocyjnych Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa w latach od 2020 do 2023.
5. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Krotoszynie za 2023 rok oraz ocena zasobów pomocy społecznej.
6. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:
 - a) przyjęcia od Powiatu Trzebnickiego zadań z zakresu interwencji kryzysowej oraz specjalistycznego wsparcia na rzecz mieszkańców Powiatu Trzebnickiego w 2024 r.;
 - b) zmiany uchwały nr LXX/419/23 Rady Powiatu Krotoszyńskiego z dnia 29 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na 2024 rok;

- c) zmiany uchwały nr LXX/418/23 Rady Powiatu Krotoszyńskiego z dnia 29 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Krotoszyńskiego na lata 2024-2027;
 - d) stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu Krotoszyńskiego.
- 7. Sprawy organizacyjne.
 - 8. Wolne głosy i wnioski.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie (przy 16 obecnych).

Punkt 2

Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń

Pan Piotr Osuch – poinformował, że protokoły z poprzednich posiedzeń zostały radnym przekazane za pośrednictwem systemu eSesja.

Członkowie Komisji Spraw Społecznych przyjęli jednogłośnie (przy 10 obecnych) protokół z dnia 19 czerwca br.

Członkowie Komisji Budżetowo-Gospodarczej i Rolnictwa przyjęli jednogłośnie (przy 6 obecnych) protokół z dnia 21 czerwca br.

Punkt 3

Sprawozdania Państwowych Gospodarstw Wodnych – Wody Polskie z działań podejmowanych przez Nadzory Wodne w 2023 r.

Pan Piotr Osuch – na wstępie poinformował, że radni zapoznali się z treścią sprawozdań Państwowych Gospodarstw Wodnych przed posiedzeniem Komisji. W związku z powyższym zaproponował, aby przystąpić do zadawania pytań obecnym przedstawicielom PGW Wody Polskie.

Pan Zdzisław Malec – interesował się funkcjonowaniem Nadzorów Wodnych pod względem bieżącego utrzymania wód. Radny zwrócił uwagę na sytuację hydrologiczną w Polsce. Następnie zapytał o plany i działania mające na celu poprawę obecnej sytuacji związanej z retencją wody w powiecie krotoszyńskim.

Pan Kamil Kucharski – wyjaśnił, że jeżeli występują zgłoszenia z zewnątrz do centrum operacyjnego to w pierwszej kolejności następuje weryfikacja do jakiego Zarządu Zlewni i Nadzoru Wodnego należy dany teren, a następnie zostaje wysłana bezpośrednia prośba do danego nadzoru o interwencję. Następnie przedstawił, jak wygląda nadzór nad bieżącym

utrzymaniem infrastruktury będącej w kompetencji Zarządów Zlewni oraz Nadzorów Wodnych. W toku dalszej wypowiedzi poinformował o istnieniu programów tzw. „mała retencja” omawiając przy tym budowle hydrotechniczne usprawniające retencje wód. Następnie przytoczył przykłady wybudowanych zbiorników wodnych w powiatach ościennych za czasów funkcjonowania Zarządu Melioracji.

W toku dalszej dyskusji poruszono temat budowy zbiornika wodnego na terenie powiatu krotoszyńskiego. Pan Piotr Osuch przypomniał, że w 2022 roku Rada Powiatu Krotoszyńskiego wystąpiła z oświadczeniem w sprawie budowy zbiornika wodnego Orla-Klatka na rzece Orla. Niestety ww. oświadczenie nie przyniosło oczekiwanych rezultatów. Radni dyskutowali z kierownikami Nadzorów Wodnych o kwestiach organizacyjnych oraz finansowych związanych z wybudowaniem zbiornika retencyjnego. Pan Marcin Leśniak podkreślił, że samorzady nie są w stanie sfinansować budowy ww. zbiornika wodnego. Ponadto oczekuje się od Kierowników Nadzorów Wodnych zaangażowania i pomocy w rozpoczęciu procesu inwestycyjnego polegającego na wybudowaniu zbiornika wodnego Orla-Klatka na rzece Orla. Z uwagi na fakt złej sytuacji hydrologicznej w powiecie krotoszyńskim, a w szczególności w gminie Koźmin Wlkp. radni postanowili ponowić oświadczenie na najbliższej sesji Rady Powiatu Krotoszyńskiego.

Komisja Spraw Społecznych jednogłośnie (przy 10 obecnych) opowiedziała się za ponowieniem oświadczenia Rady Powiatu Krotoszyńskiego dotyczącym rozpoczęcia procesu inwestycyjnego, polegającego na wybudowaniu zbiornika wodnego Orla-Klatka na rzece Orla.

Komisja Budżetowo-Gospodarcza i Rolnictwa jednogłośnie (przy 6 obecnych) opowiedziała się za ponowieniem oświadczenia Rady Powiatu Krotoszyńskiego dotyczącym rozpoczęcia procesu inwestycyjnego, polegającego na wybudowaniu zbiornika wodnego Orla-Klatka na rzece Orla.

Pan Piotr Osuch – zwrócił się do Kierownika Nadzoru Wodnego w Krotoszynie z prośbą o przycięcie gałęzi drzew i krzewów wzdłuż rzeki Orla między mostem „grębowskim”, a mostem „krotoszyńskim”.

Pan Paweł Radojewski – zapytał, jaki gatunek drzewa rośnie wzdłuż rzeki Orla. Następnie pan Starosta nawiązał do dużej liczby opadów deszczowych w ostatnim czasie na terenie powiatu krotoszyńskiego.

Pan Piotr Osuch – przekazał, że rosną tam topole, których gałęzie są wyschnięte.

Pan Marcin Woźniak – wyjaśnił, że Nadzory Wodne w Krotoszynie oczekują na pozwolenie od konserwatora zabytków na wycinkę drzew w miejscu wspomnianym przez pana Przewodniczącego.

Pan Kamil Kucharski – przekazał, że wiosenny deszcz miarowy wpłynął korzystnie na poziom wód gruntowych, natomiast w okresie letnim poziom wód z powrotem uległ zmniejszeniu. Nawiązując do opadów deszczowych poruszył temat koniecznych działań melioracyjnych.

Pan Marian Włosik – interesował się doniesieniami dotyczącymi zalewania gruntów rolnych w Polsce w ramach Zielonego Ładu. Następnie odniósł się do tam bobrowych na rzece Czarna Woda.

Pan Marcin Woźniak – przekazał, że nie jest w posiadaniu informacji na wskazany przez radnego temat dotyczący założeń Zielonego Ładu.

Pan Kamil Kucharski – wyjaśnił, że każdy Nadzór Wodny ma określoną pulę środków pieniężnych przeznaczonych na usuwanie tam bobrowych. Podkreślił, że w przypadku wykonywania ww. prac konieczny jest nadzór teriologiczny.

Pan Artur Paterek – zapytał obecnych przedstawicieli Wód Polskich o stan zatrudnienia w Nadzorach Wodnych, w których pracują.

Pan Marcin Woźniak – poinformował, że w Nadzorze Wodnym w Krotoszynie pracują dwie osoby. Dodał, że przed reformą Wód Polskich planowano zatrudniać około 15 osób na jeden nadzór, potem mówiono o 7 osobach, natomiast finalnie stan zatrudnienia nie osiąga nawet połowy sugerowanego i wynosi 2 osoby.

Pan Bartosz Szufnarowski – przekazał, że w Nadzorze Wodnym w Ostrowie Wlkp. również zatrudnione są dwie osoby.

Pan Kamil Kucharski – poinformował, że na chwilę obecną w Nadzorze Wodnym w Rawiczu pracuje jedna osoba, docelowo będą dwie.

Pan Henryk Jankowski – zwrócił się z pytaniem, czy Nadzory Wodne wydają pozwolenie na zakrycie rowów przydrożnych.

Pan Kamil Kucharski – wyjaśnił, że osoba ubiegająca się o wykonanie czynności wspomnianej przez radnego musi uzyskać pozwolenie wodnoprawne. Szczegółowo omówił przebieg uzyskania ww. pozwolenia.

Pan Wiesław Popiołek – podziękował przedstawicielom Wód Polskich za obecność na wspólnym posiedzeniu Komisji. Następnie radny zapytał, czy otwarto zaporę wodną w Jutrosinie. Wskazał na problem z ujściem wód w gminie Kobylin po ulewnych deszczach. Wyraził obawę o sytuację hydrologiczną na terenie gminy Kobylin zaznaczając, że poziom wód przekracza dotychczasowe pomiary przeprowadzane na przestrzeni wielu lat.

Pan Marcin Woźniak – poinformował, że zapora na rzece Rdęca została podniesiona, co powinno usprawnić przepływ wód na wskazanym przez przedmówcę obszarze.

Komisja Spraw Społecznych jednogłośnie przyjęła (przy 10 obecnych) sprawozdania Państwowych Gospodarstw Wodnych – Wody Polskie z działań podejmowanych przez Nadzory Wodne w 2023 r.

Komisja Budżetowo-Gospodarcza i Rolnictwa jednogłośnie przyjęła (przy 6 obecnych) sprawozdania Państwowych Gospodarstw Wodnych – Wody Polskie z działań podejmowanych przez Nadzory Wodne w 2023 r.

Sprawozdania stanowią materiał sesyjny.

Punkt 4

Informacja z działań edukacyjnych i promocyjnych Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa w latach od 2020 do 2023

Pani Danuta Kułaga – w ramach wstępu omówiła zadania podejmowane przez Wydział Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa wynikające z ustaw oraz regulaminu organizacyjnego na rzecz ochrony środowiska w latach 2020-2023. Następnie przedstawiła zestawienie liczby wydawanych decyzji administracyjnych, postanowień i innych spraw rozpatrywanych w wydziale w latach 2020-2023. Pani Naczelnik przekazała, że w latach 2020 – 2023 wydział podjął dodatkowe działania edukacyjne w zakresie ochrony środowiska, ochrony przyrody, budowania świadomości bycia odpowiedzialnym za otaczającą przyrodę oraz promocyjne powiatu zdobywając nagrody i wyróżnienia w konkursach proekologicznych. Następnie przedstawiła zdjęcia z przeprowadzonych działań wskazując na dużą współpracę z dziećmi i młodzieżą szkolną. W 2020 roku powiat krotoszyński został laureatem „Działań proekologicznych i prokulturowych w ramach strategii rozwoju województwa wielkopolskiego” i otrzymał nagrodę dla projektu „Las Samorządowy – Las dla nas i dla przyszłych pokoleń”. Nagrodę Zarządu Województwa Wielkopolskiego powiat krotoszyński otrzymał w 2021 roku za projekt „Chronimy Zwierzynę Drobną”, natomiast w 2023 rok za projekt Zbiórka Zużytych Baterii pn. „Bateria Zebrana - Przyroda Uratowana”. Dodatkowo kontynuowano zbiórkę i utylizację płyt azbestowych. Podała liczbę zebranego azbestu na przestrzeni lat 2020-2023. Wartość wspomnianej usługi w latach 2020 – 2023 wynosiła 766.038,82 zł, z czego kwota dofinansowania z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu to 464.105,16 zł. W toku dalszej wypowiedzi pani Naczelnik wspomniała o współpracy z gminami powiatu krotoszyńskiego oraz z gminą Odolanów w zakresie pozyskiwania funduszy na zakup kuropatw i bażantów, których corocznie zakupywanych jest po 100 sztuk. Dotychczas łącznie wprowadzono 1500 sztuk kuropatw i 500 sztuk bażantów. Następnie poinformowała, że wzdłuż drogi dojazdowej do pól w Trzemesznie nasadzono 50 sztuk drzew z rodzaju wiąz i klon w ramach „Nasadzeń śródpolnych, śródleśnych drzew i krzewów”. W akcji udział wzięli m.in.: dzieci i młodzież ze Szkoły Podstawowej w Rozdrażewie z nauczycielami, pracownicy Starostwa Powiatowego w Krotoszynie, Urzędu Gminy w Rozdrażewie oraz Nadleśnictwa Krotoszyn. Kończąc, pani Naczelnik podkreśliła jak duże znaczenie mają nasadzenia śródpolne dla środowiska naturalnego.

Pan Piotr Osuch – podziękował za przedstawienie szczegółowego i bogatego w treść materiału. Wyraził słowa uznania za działania Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa mające na celu uświadamianie najmłodszych obywateli, jak istotne jest dbanie o środowisko naturalne.

Pan Paweł Radojewski – wyraził podziękowania za pracę całego Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa. Zwrócił uwagę, że część działań pracowników wydziału wychodzi poza podstawowy zakres obowiązków. Pracownicy pokazują mieszkańcom, jak ważna jest ochrona środowiska.

Pan Andrzej Kaźmierczak – odniósł się do kwestii związanej w wyrobami zawierającymi azbest.

Pani Danuta Kułaga – poinformowała, że w dniu 2 sierpnia 2024 r. został wyczerpany krajowy limit pomocy de minimis w rolnictwie dla Polski. Jednostki samorządu terytorialnego nie mogą usuwać wyrobów zawierających azbest do końca roku. Zwróciła uwagę, że w związku z powyższym pojawiły się spore utrudnienia.

Pan Paweł Radojewski – wyraził zaniepokojenie zaistniałą sytuacją z uwagi na niemożność podjęcia działań polegających na usuwaniu wyrobów azbestowych.

Pan Zdzisław Malec – zapytał, czy Starostwo Powiatowe w Krotoszynie jest w posiadaniu ewidencji gospodarstw rolnych posiadających wyroby zawierające azbest.

Pani Danuta Kułaga – przekazała, że istnieje pełna inwentaryzacja w każdej gminie. Baza azbestowa pokazuje liczbę ton wyrobów azbestowych w danej gminie.

Pan Artur Paterek – spostrzegł, że Unia Europejska nakazuje likwidację azbestu do 2032 roku.

Pan Wiesław Popiołek – nawiązał do krajowego limitu pomocy de minimis w rolnictwie dla Polski wskazując, że środki zostały wyczerpane na ten rok. Następnie odniósł się do usuwanych wyrobów azbestowych przez samorządy gminne.

Pan Grzegorz Król – zapytał, czy nasadzenia drzew wykonywane są od strony jezdni czy od strony pola rolnego.

Pani Danuta Kułaga – przekazała, że nasadzenia wykonywane są jak najbliżej pola, jeżeli właściciel terenu wyrazi na to zgodę. Podkreśliła, że drzewa nie są sadzone wzdłuż asfaltu.

Pan Paweł Radojewski – spostrzegł, to sadzone drzewa są głównie śródpolnie.

Pani Marlena Rudowicz-Kruszelnicka – spostrzegła, że działania promocyjne i edukacyjne Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa są imponujące. Radna zapytała czy w związku z przeprowadzanymi nasadzeniami ma miejsce kontrola nasadzonej roślinności w późniejszym czasie.

Pani Danuta Kułaga – poinformowała, że drzewka są zabezpieczane w momencie zasadzenia, natomiast gminy, na których terenie odbywały się nasadzenia gwarantowały pielęgnację sadzonek.

Pan Artur Paterek – interesował się obecnością czujników poziomu zanieczyszczenia powietrza na terenie Krotoszyna oraz dostępnością tych danych w rządowej aplikacji.

Pani Danuta Kułaga – wyjaśniła, że w Krotoszynie zamontowano pięć mierników jakości powietrza, które rejestrują pomiary i pokazują wyniki w systemie Airly.

Pan Dariusz Zaremba – zapytał, czy planuje się wykonywać pomiary czystości i jakości powietrza przy pomocy specjalistycznych dronów. Spostrzegł, że warto uświadamiać mieszkańców, jakie tereny są najbardziej zanieczyszczone np. poprzez mapy pokazujące jakość powietrza na danym terenie o określonym czasie.

Pani Danuta Kułaga – poinformowała, że drony do kontrolowania poziomu emisji używane są przez urzędy miejskie, ponieważ starostwa nie mają kompetencji do kontrolowania ulic oraz domostw. Dodała, że na terenie powiatu krotoszyńskiego przedsiębiorstwa kontroluje Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu Delegatura w Kaliszu. Następnie przekazała, że zamieszczone mierniki informują o jakości powietrza na mapie w systemie Airly.

Pan Piotr Osuch – zwrócił uwagę na sytuację, w której mieszkańcy nie otrzymują zgody na wycinkę suchych drzew, które niejednokrotnie zagrażają bezpieczeństwu, a podczas realizacji inwestycji na drodze krajowej polegającej na budowie ścieżki pieszo-rowerowej Krotoszyn-Bożacin wycięto zdrowe drzewa. Zapytał, czy pani Naczelnik jest w posiadaniu informacji dotyczącej planowanych nowych nasadzeń na ww. odcinku przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad.

Pani Danuta Kułaga – przekazała, że nie jest w posiadaniu informacji, na jakich warunkach zostały usunięte drzewa wspomniane przez Przewodniczącego. Być może usunięto je na podstawie specustawy drogowej.

Komisja Spraw Społecznych przyjęła jednogłośnie (przy 9 obecnych) informację z działań edukacyjnych i promocyjnych Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa w latach od 2020 do 2023.

Komisja Spraw Społecznych przyjęła jednogłośnie (przy 6 obecnych) informację z działań edukacyjnych i promocyjnych Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa w latach od 2020 do 2023.

Informacja stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Punkt 5

Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Krotoszynie za 2023 rok oraz ocena zasobów pomocy społecznej

Pan Andrzej Piotrowski – w pierwszej kolejności odniósł się do kompetencji samorządu powiatowego w ramach systemu polityki społecznej. Realizacja podstawowego zadania powiatu czyli wsparcia i rozwoju pieczy zastępczej zgodnie z założeniami Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2022-2024, wymagała dużej aktywności projektowej. Niepokojącym zjawiskiem jest wzrastająca liczba dzieci umieszczanych w pieczy zastępczej, przy jednoczesnym braku miejsc w rodzinach zastępczych czy placówkach. Wielkim wzmocnieniem powiatowego systemu usług społecznych była realizacja projektu ze środków WRPO Poddziałanie 7.2.2 – Usługi społeczne i zdrowotne w powiecie krotoszyńskim – Środowiskowe Centra Zdrowia Psychicznego dla dzieci i młodzieży oraz dorosłych - 8.959.114,00 zł - wsparciem objęto 1496 osób. To znaczące wsparcie w zakresie pomocy psychologicznej, psychiatrycznej i psychoterapeutycznej. Niestety mimo wielu podjętych starań dotyczących kontynuacji projektów w 2024 roku, jedyną formą wsparcia jest realizacja kontraktu z NFZ przez Fundację AKME w postaci Poradni Zdrowia Psychicznego dla Dzieci. Obecnie poziom zabezpieczenia potrzeb to 20%. Kolejno zaznaczył, że najważniejszym czynnikiem wpływającym na realizację zadań wynikających z ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych jest zwiększony plan finansowy środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2023. Mimo zwiększonych środków na zadania powiatu, PCPR w Krotoszynie nie jest w stanie zaspokoić podstawowych potrzeb osób z niepełnosprawnością. Zmiany demograficzne – zwiększenie osób w wieku poprodukcyjnym, zwiększenie wskaźnika osób ze stwierdzoną niepełnosprawnością, brak dostępu do leczenia i rehabilitacji w okresie epidemii przynosi swoje skutki zwłaszcza w zakresie rehabilitacji zawodowej oraz wszystkich zadań z rehabilitacji społecznej. Istotnym wzmocnieniem systemu wsparcia osób z niepełnosprawnościami i ich rodzin jest realizacja projektów, takich jak: Asystent Osobisty Osoby Z Niepełnosprawnościami, Opieka Wytchnieniowa, Aktywny Samorząd oraz rozszerzenie oferty WTZ z 60 uczestników do 65 i Klub przy WTZ. Następnie zaznaczył, że utrzymanie standardów świadczonych usług w domach pomocy społecznej, tj. Domu Pomocy Społecznej w Baszkowie oraz Domu Pomocy Społecznej w Zdunach to gwarancja jakości usług oraz zachowania płynności finansowej. Następnie przekazał, że niepokojącym faktem jest brak zmiany w Krajowym Programie Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie w zakresie finansowania Specjalistycznych Ośrodków Wsparcia. Pan Dyrektor zaznaczył, że pomoc społeczna w dobie sytuacji kryzysowych potrzebuje profesjonalnej kadry. Dzięki dużej aktywności pracowników PCPR w Krotoszynie pozyskano dodatkowe środki finansowe w kwocie 6.485.011,00 zł.

Pan Piotr Osuch – wyszedł z inicjatywą odwiedzenia budynków Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Krotoszynie przez radnych. Przewodniczący interesował się pieczę zastępczą w powiecie krotoszyńskim.

Pani Renata Zych-Korus – przekazała, że sytuacja w pieczy zastępczej nie ulega poprawie. Zwróciła uwagę na brak osób chcących zostać rodziną zastępczą. Przekazała, że w sytuacjach kryzysowych

zawsze można liczyć na zawodowe rodziny zastępcze. Wskazała na skalę problemu, jaka występuje ze wzrastającą liczbą dzieci do umieszczenia w pieczy zastępczej, przy jednoczesnym braku miejsc w placówkach w całej Polsce.

Pan Artur Paterek – wyraził słowa uznania za pracę całej kadry PCPR w Krotoszynie.

Pani Anna Rowicka – zapytała o miejsce przyjmowania pacjentów do psychiatrii dziecięcej. Zwróciła uwagę, na konieczność wsparcia psychologii i psychiatrii dziecięcej.

Pani Renata Zych-Kordus – przekazała, że wspomniany przez radną lekarz przyjmuje na ul. Kościuszki w Krotoszynie. Wyraziła ubolewanie nad brakiem kontynuacji projektu Środowiskowego Centrum Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży w Krotoszynie. Następnie odniosła się do pozyskanych przez pracowników PCPR w Krotoszynie dodatkowych środków finansowych w kwocie 6.485.011,00 zł. Wyraziła zaniepokojenie obecną sytuacją kadrową, która podyktowana jest niskimi zarobkami w stosunku do wykonywanej pracy.

Pan Andrzej Piotrowski – przekazał, że powiat krotoszyński za umieszczenie dziecka w placówce opiekuńczo-wychowawczej płaci 6.900 zł, natomiast w rodzinnym domu dziecka 2.900 zł.

Pan Paweł Radojewski – podziękował Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Krotoszynie za ciężką pracę na rzecz społeczeństwa. Następnie wskazał na ważność funkcjonowania instytucji, takiej jak PCPR w Krotoszynie.

Komisja Spraw Społecznych jednogłośnie przyjęła (przy 10 obecnych) sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Krotoszynie za 2023 rok oraz ocenę zasobów pomocy społecznej.

Komisja Budżetowo-Gospodarcza i Rolnictwa jednogłośnie przyjęła (przy 6 obecnych) sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Krotoszynie za 2023 rok oraz ocenę zasobów pomocy społecznej.

Sprawozdanie stanowi materiał sesyjny.

Punkt 6

Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

- a) przyjęcia od Powiatu Trzebnickiego zadań z zakresu interwencji kryzysowej oraz specjalistycznego wsparcia na rzecz mieszkańców Powiatu Trzebnickiego w 2024 r.;

Pan Andrzej Piotrowski – przekazał, że Powiat Trzebnicki zwrócił się do Powiatu Krotoszyńskiego w sprawie przejęcia zadania z zakresu interwencji kryzysowej oraz specjalistycznego wsparcia na rzecz mieszkańców Powiatu Trzebnickiego w roku 2024. Powiat Krotoszyński posiada zasoby

lokalowe i kadrowe umożliwiające realizację powierzonego zadania bez uszczerbku dla jakości realizowanych zadań w tym zakresie na rzecz mieszkańców Powiatu Krotoszyńskiego. Przepis art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym umożliwia zawieranie porozumień w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych.

Komisja Spraw Społecznych zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie (przy 10 obecnych) projekt uchwały w sprawie przyjęcia od Powiatu Trzebnickiego zadań z zakresu interwencji kryzysowej oraz specjalistycznego wsparcia na rzecz mieszkańców Powiatu Trzebnickiego w 2024 r.

Komisja Budżetowo-Gospodarcza i Rolnictwa zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie (przy 6 obecnych) projekt uchwały w sprawie przyjęcia od Powiatu Trzebnickiego zadań z zakresu interwencji kryzysowej oraz specjalistycznego wsparcia na rzecz mieszkańców Powiatu Trzebnickiego w 2024 r.

Projekt uchwały Rady Powiatu Krotoszyńskiego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

- b) zmiany uchwały nr LXX/419/23 Rady Powiatu Krotoszyńskiego z dnia 29 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na 2024 rok;

Pani Małgorzata Gierusz – przekazała, że dochody zwiększają się o 957.326,71 zł, do poziomu 181.077.411,27 zł. Na zmianę składają się m.in. następujące pozycje:

- w rozdziale 60014 (Drogi publiczne powiatowe) - zmniejszenie pomocy finansowej o 392.000,00 zł w związku z przeniesieniem zadań: „Opracowanie dokumentacji technicznej na przebudowę drogi Rozdrażew – Wyki”, „Opracowanie dokumentacji technicznej na przebudowę drogi w Nowej Obrze” oraz „Opracowanie dokumentacji technicznej na budowę ścieżki pieszo-rowerowej Górka – Sroki – Pępowo” na 2025 rok;
- w rozdziale 70005 (Gospodarka gruntami i nieruchomościami) - zmniejszenie planu dochodów z tytułu najmu i dzierżawy w DPS w Baszkowie o 2.000,00 zł;
- w rozdziale 75020 (Starostwa Powiatowe) - zwiększenie planu dochodów o 99.429,00 zł, w tym wpływu z odsetek bankowych o 90.776,00 zł;
- w rozdziale 75224 (Kwalifikacja wojskowa) - zmniejszenie planu dotacji celowych o łączną kwotę 17.459,80 zł;
- w rozdziale 75411 (Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej) - zwiększenie planu dotacji celowej o 482.519,00 zł;
- w rozdziale 75421 (Zarządzanie kryzysowe) - zmniejszenie środków z Funduszu Pomocy na zakwaterowanie uchodźców o 4.760,00 zł;
- w rozdziale 75814 (Różne rozliczenia finansowe) - zwiększenie środków z Funduszu Pomocy na dodatkowe zadania oświatowe o 82.185,00 zł;
- w rozdziale 80153 (Zapewnienie uczniom prawa do bezpłatnego dostępu do podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych) - zwiększenie planu dotacji celowej o 61.490,56 zł;

- w rozdziale 85202 (Domy pomocy społecznej) - zwiększenie planu dochodów o 481.346,08 zł, w tym majątkowych o 248.000,00 zł w związku z dotacją otrzymaną z WFOŚiGW w Poznaniu na zakup i montaż paneli fotowoltaicznych w DPS w Baszkowie;
- w rozdziale 85203 (Ośrodki wsparcia) - zmniejszenie planu dotacji celowej o 675,12 zł;
- w rozdziale 85205 (Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie)- zwiększenie planu dotacji celowej o 109.326,50 zł;
- w rozdziale 85508 (Rodziny zastępcze) - wprowadzenie środków z Funduszu Pracy w wysokości 43.124,00 zł na zadanie „Dofinansowanie wynagrodzeń rodzin zastępczych zawodowych i prowadzących rodzinne domy dziecka na lata 2024-2027”;
- w rozdziale 85595 (Pozostała działalność) - zwiększenie planu dochodów o 14.801,49 zł, w tym środków z Funduszu Pomocy o 428,04 zł i środków ze świadczeń społecznych dla uchodźców o 14.373,45 zł.

Wydatki zwiększają się o 957.326,71 zł, do poziomu 193.287.995,40 zł. Zmiany kształtują się następująco:

- w rozdziale 60014 (Drogi publiczne powiatowe) - zmniejszenie planu wydatków majątkowych o 800.724,00 zł w związku z przeniesieniem na 2025 rok zadań: „Opracowanie dokumentacji technicznej na przebudowę drogi Rozdrażew – Wyki”, „Opracowanie dokumentacji technicznej na przebudowę drogi w Nowej Obrze” oraz „Opracowanie dokumentacji technicznej na budowę ścieżki pieszo-rowerowej Górka – Sroki – Pępowo” oraz wykreśleniem z budżetu zadania: „Opracowanie dokumentacji technicznej na przebudowę drogi w m. Benice”;
- w rozdziale 60095 (Pozostała działalność) - zwiększenie planu wydatków o 460,00 zł;
- w rozdziale 75020 (Starostwa Powiatowe) - zmniejszenie planu wydatków na łączną kwotę 50.460,00 zł;
- w rozdziale 75224 (Kwalifikacja wojskowa) - zmniejszenie planu wydatków o 17.459,80 zł w związku ze zmniejszeniem planu dotacji celowych o łączną kwotę 17.459,80 zł;
- w rozdziale 75411 (Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej) - zwiększenie planu wydatków o 482.519,00 zł w związku ze zwiększeniem planu dotacji celowej;
- w rozdziale 75421 (Zarządzanie kryzysowe) - zmniejszenie planu wydatków z Funduszu Pomocy na zakwaterowanie uchodźców o 4.760,00 zł;
- w rozdziale 75702 (Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek oraz innych zobowiązań jednostek samorządu terytorialnego zaliczanych do tytułu dłużnego - kredyty i pożyczki) - zwiększenie planu wydatków o 22.100,00 zł z tytułu odsetek od zaciągniętych obligacji;
- w rozdziale 75704 (Rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa lub jednostce samorządu terytorialnego) - zwiększenie planu wydatków o 401.753,00 zł na poczet poręczenia kredytu obrotowego dla SPZOZ w Krotoszynie; z założonej na 2024 roku w planie wydatków kwoty 1.628.847,00 zł na dzień 30.08.2024 r. szpital spłacił 1.098.247,00 zł. Do końca roku do spłaty pozostało 530.600,00 zł. Zwiększenie planu wydatków o 401.753,00 zł pozwoli na poręczenie kredytu obrotowego spłacanego do 31.12.2024 r. w kwocie 1.500.000,00 zł. Łączna kwota poręczeń po zmianach wynosi 2.030.600,00 zł (w tym „stare” poręczenia 530.600,00 zł i potencjalne poręczenie kredytu obrotowego w kwocie 1.500.000,00 zł);

- w dziale 801 (Oświata i wychowanie) i 854 (Edukacyjna opieka wychowawcza) - zwiększenie planu wydatków o 207.975,56 zł w związku z m.in wpływem środków z Funduszu Pomocy na dodatkowe zadania oświatowe, wprowadzeniem środków z dotacji podręcznikowej oraz koniecznością wypłaty odprawy pośmiertnej w SOSW w Borzęcizkach;
- w rozdziale 85111 (Szpitale ogólne) - zwiększenie planu wydatków o 8.000,00 zł w związku z mediacjami sądowymi prowadzonymi z wykonawcą budowy szpitala przy ul. Mickiewicza w Krotoszynie;
- w rozdziale 85202 (Domy pomocy społecznej) - zwiększenie planu wydatków o 541.346,08 zł, w tym majątkowych o 310.000,00 zł w związku z zakupem i montażem paneli fotowoltaicznych w DPS w Baszkowie;
- w rozdziale 85203 (Ośrodki wsparcia) - zmniejszenie planu wydatków o 675,12 zł w związku ze zmniejszeniem planu dotacji celowej;
- w rozdziale 85205 (Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie) - zwiększenie planu wydatków o 109.326,50 zł w związku ze zwiększeniem planu dotacji celowej;
- w rozdziale 85508 (Rodziny zastępcze) - zwiększenie planu wydatków o 43.124,00 zł w związku z otrzymaniem środków z Funduszu Pracy na zadanie „Dofinansowanie wynagrodzeń rodzin zastępczych zawodowych i prowadzących rodzinne domy dziecka na lata 2024-2027”;
- w rozdziale 85595 (Pozostała działalność) - zwiększenie planu wydatków o 14.801,49 zł, w tym środków z Funduszu Pomocy o 428,04 zł i środków na wypłatę świadczeń dla uchodźców w kwocie 14.373,45 zł.

Oprócz powyższych zmian dokonano przesunięć wydatków między paragrafami w budżetach Starostwa i pozostałych jednostek organizacyjnych. Wprowadzone zmiany nie powodują zwiększenia deficytu budżetowego.

Pan Henryk Jankowski – wyraził niezadowolenie z powodu przeniesienia na 2025 rok zadania pn. „Opracowanie dokumentacji technicznej na przebudowę drogi Rozdrażew – Wyki”. Radny zwrócił uwagę, że taka sytuacja ma miejsce po raz kolejny. Wskazał na zły stan techniczny ww. drogi, co bezpośrednio zagraża osobom poruszającym się po niej. Wyraził sprzeciw co do tej decyzji.

Pan Paweł Radojewski – wyjaśnił, że zabezpieczone środki finansowe będą przesunięte na kolejny rok, ponieważ nie zostaną wydane w roku bieżącym.

Pan Marcin Leśniak – zauważył, że przesunięcie środków na kolejny rok byłoby zasadne, gdyby odbył się przetarg i kwoty wynikające ze złożonych ofert przewyższałyby planowaną. Poinformował, że sprawdził platformę zakupową Powiatowego Zarządu Dróg w Krotoszynie i przetarg na opracowanie dokumentacji technicznej na przebudowę drogi Rozdrażew – Wyki jeszcze się nie odbył. W związku z powyższym kwota potrzebna na rozpoczęcie ww. inwestycji jest nadal nieznaną.

Pan Grzegorz Król – zauważył, że środki finansowe na omawianą inwestycję są przesuwane rokrocznie. Wyraził niezadowolenie z zaistniałej sytuacji sugerując, że radni są wprowadzani w błąd.

W toku dalszej dyskusji radni pochyłali się nad przyczyną przeniesienia zadania polegającego na opracowaniu dokumentacji technicznej na przebudowę drogi Rozdrażew – Wyki na rok 2025. Wskazywano na ważność tej inwestycji. Radni zauważyli, że z roku na rok koszt tej inwestycji będzie wzrastał. Zwrócono uwagę, na konieczność przeprowadzenia postępowania przetargowego w celu poznania szacunkowej wartości tej inwestycji.

Komisja Spraw Społecznych zaopiniowała pozytywnie 5 głosami za, 4 głosami przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LXX/419/23 Rady Powiatu Krotoszyńskiego z dnia 29 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na 2024 rok.

Komisja Budżetowo-Gospodarcza i Rolnictwa zaopiniowała pozytywnie 3 głosami za, 2 głosami przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LXX/419/23 Rady Powiatu Krotoszyńskiego z dnia 29 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na 2024 rok.

Projekt uchwały Rady Powiatu Krotoszyńskiego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

- c) zmiany uchwały nr LXX/418/23 Rady Powiatu Krotoszyńskiego z dnia 29 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Krotoszyńskiego na lata 2024-2027,

Pani Małgorzata Gierusz – poinformowała, że zmiany wieloletniej prognozy finansowej wynikają ze zmian w budżecie i kształtują się następująco:

- wprowadzone zmiany odzwierciedlają zmiany w budżecie wprowadzone uchwałami Zarządu Powiatu i Rady Powiatu;
- w zakresie przedsięwzięcia w poz. 1.1.1.4 pn. „Erasmus Jestem w Europie” wydłużono okres realizacji zadania, poprawiono łączne nakłady finansowe oraz limit na 2025 rok;
- w zakresie przedsięwzięcia w poz. 1.3.2.1 pn. „Opracowanie dokumentacji na technicznej na przebudowę drogi w Nowej Obrze” wydłużono okres realizacji do 2025 roku, poprawiono limit na 2024 i 2025 rok;
- w zakresie przedsięwzięcia 1.3.2.2 pn. „Opracowanie dokumentacji technicznej na przebudowę drogi Rozdrażew – Wyki” wydłużono okres realizacji do 2025 roku, poprawiono limit na 2024 i 2025 rok;
- w zakresie przedsięwzięcia 1.3.2.15 pn. „Opracowanie dokumentacji na budowę ścieżki pieszo-rowerowej Górka – Sroki – Pępowo” wydłużono okres realizacji do 2025 roku, poprawiono limit na 2024 i 2025 rok;
- dodano nowe przedsięwzięcie w poz. 1.1.1.8 pn. „Erasmus+ ZSP nr 1 w Krotoszynie – My w Europie”;

- łączne wydatki objęte limitem w 2024 roku wynoszą 31.316.339,89 zł, w tym bieżące 3.097.670,60 zł, a majątkowe 28.218.669,29 zł.

Komisja Spraw Społecznych zaopiniowała pozytywnie 6 głosami za, przy 4 głosach wstrzymujących projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LXX/418/23 Rady Powiatu Krotoszyńskiego z dnia 29 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Krotoszyńskiego na lata 2024-2027.

Komisja Budżetowo-Gospodarcza i Rolnictwa zaopiniowała pozytywnie 3 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LXX/418/23 Rady Powiatu Krotoszyńskiego z dnia 29 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Krotoszyńskiego na lata 2024-2027.

Projekt uchwały Rady Powiatu Krotoszyńskiego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

d) stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu Krotoszyńskiego;

Pan Piotr Osuch – na wstępie przekazał, że przepisy ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym ograniczają możliwość prowadzenia przez radnych dodatkowej działalności. Należy do nich m.in. sformułowany w art. 25b ust. 1 ustawy zakaz prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia powiatu, w którym radny uzyskał mandat, a także zarządzania taką działalnością lub też przedstawicielstwa czy pełnomocnictwa w prowadzeniu takiej działalności. Istotą tego zakazu jest przeciwdziałanie sytuacjom mogącym sprzyjać nadużywaniu pełnionej przez radnego funkcji oraz zminimalizowanie prawdopodobieństwa wystąpienia konfliktu interesów. Ustawa wyłącza prowadzenie przez radnego działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami, zarządzanie taką działalnością, branie udziału w jej prowadzeniu w charakterze przedstawiciela lub pełnomocnika, jeżeli dana działalność opiera się na mieniu powiatu, w którym uzyskał mandat. Przepis art. 25b ust. 1 ustawy stanowi ustawową gwarancję realizacji zaufania społecznego. Jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie eliminuje sytuacje, gdy mienie powiatu mogłoby zostać przez radnych wykorzystywane na uprzywilejowanych zasadach. Z informacji odpowiadającej odpisowi z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i zgromadzonych w tutejszym Starostwie Powiatowym dokumentów (Ewidencja niepublicznych szkół i placówek oświatowych prowadzona przez Powiat Krotoszyński) wynika, że Dariusz Zaremba prowadzi następujące szkoły niepubliczne:

- I Niepubliczne Technikum im. dr. Władysława Bolewskiego w Krotoszynie,
- Niepubliczną Branżową Szkołę I stopnia im. dr. Władysława Bolewskiego w Krotoszynie,
- Niepubliczną Branżową Szkołę II stopnia w Krotoszynie,
- Policealną Szkołę Medyczną w Krotoszynie,
- Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Krotoszynie.

Z kolei z danych z rejestru REGON wynika, że Zespół Szkół Technicznych i Ogólnokształcących im. dr W. Bolewskiego w Krotoszynie (w skład którego wchodzi szkoły prowadzone przez

radnego) wpisany jest równocześnie przez Ministra Edukacji i Nauki zgodnie z rejestrem szkół i placówek oświatowych oraz przez Ministra Rozwoju i Technologii zgodnie z Centralną Ewidencją i Informacją o Działalności Gospodarczej. Dariusz Zaremba objął mandat radnego w dniu 6 maja 2024 r., tj. w dniu ślubowania na radnego (zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym). Zgodnie z przepisami art. 25 b ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia powiatu, w którym radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Zgodnie z art. 383 §1 pkt 5 Ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy „Wygaśnięcie mandatu radnego następuje w przypadku: naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności”. Zgodnie zaś z art. 383 §2 Kodeksu wyborczego wygaśnięcie mandatu radnego m.in. z przyczyn, o których mowa w § 1 pkt 5, stwierdza rada, w drodze uchwały, w terminie miesiąca od dnia wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu.

W myśl dalszych przepisów tego artykułu - jeżeli radny przed dniem wyboru wykonywał funkcję lub prowadził działalność, o której mowa w § 1 pkt 5, obowiązany jest do zrzeczenia się funkcji lub zaprzestania prowadzenia działalności w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania. W przypadku nie zrzeczenia się funkcji lub niezaprzestania prowadzenia działalności przez radnego w terminie, o którym mowa w § 5, rada stwierdza wygaśnięcie mandatu radnego, w drodze uchwały, w ciągu miesiąca od upływu tego terminu.

Zwróciłem się do radnego z prośbą o wyrażenie stanowiska w zakresie zamiarów pod kątem uniknięcia naruszenia przez radnego przepisu art. 25b ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym i art. 383 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy. W odpowiedzi na powyższe radny poinformował, że jego zdaniem fakt bycia organem prowadzącym szkołę ponadpodstawowej (a więc finansowanej z budżetu powiatu) nie stanowi przeszkody dla wykonywania funkcji radnego danego powiatu, albowiem nie stanowi prowadzenia działalności gospodarczej, a tym samym nie wypełnia dyspozycji art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym.

Mając na uwadze powyższe należy dostrzec, że zgodnie z przepisami art. 170 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku Prawo oświatowe prowadzenie szkoły lub placówki, zespołu, o którym mowa w art. 182, oraz innej formy wychowania przedszkolnego nie jest działalnością gospodarczą. Pojawiają się jednak wątpliwości, czy radny faktycznie nie zarządza działalnością gospodarczą prowadzoną z wykorzystaniem mienia powiatu, a taki charakter mają środki wypłacone z tytułu dotacji oświatowej dla pana Dariusza Zaremby. Mieniem są bowiem prawa majątkowe, których wartość można wyrazić w pieniądzu, jak również zapłata za wykonanie działalności realizowanej z budżetu powiatu. Posiłkując się poglądami wyrażonymi w orzecznictwie sądów administracyjnych zauważa się, że źródła zasilania budżetów jednostek samorządowych są różnorodne i znaczna ich część pochodzi z budżetu państwa w formie subwencji, dotacji lub środków przekazywanych jako udział w państwowych podatkach dochodowych. Z chwilą, gdy środki finansowe pochodzące czy to z budżetu państwa, czy to z państwowych funduszy celowych zostają przekazane na rachunek bankowy jednostkom samorządowym, ich dysponowanie należy do tychże jednostek samorządowych i wówczas należy je zakwalifikować jako część mienia publicznego danej jednostki samorządu. Środki przeznaczone

na dotację oświatową stanowią tym samym mienie powiatu a ich wypłata, stanowi korzystanie z mienia komunalnego.

Przepis art. 25 b ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym nie zawiera definicji działalności gospodarczej. Dokonane w art. 170 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku Prawo oświatowe wyłączenie należy według komentatorów i orzecznictwa interpretować wąsko - jako niestosowanie takiej kwalifikacji dla potrzeb przepisów Prawa przedsiębiorców do szkół i placówek niepublicznych, co uzasadnione jest ujmując rzecz najogólniej koniecznością odrębnego, bardziej rygorystycznego nadzoru nad działalnością oświatową. Działalność w formie szkoły lub placówki oświatowej natomiast mieści się w definicji działalności gospodarczej, określonej w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców. Przywołany wyżej przepis art. 25b ustawy o samorządzie powiatowym nie wymienia rodzajów działalności gospodarczej lub sposobu prowadzenia takiej działalności, które nie będą wiązały się z koniecznością zaprzestania jej prowadzenia. Jak wskazuje się w literaturze powyższa regulacja zasadniczo ma nie tylko przeciwdziałać korupcji, ale także służyć utrzymaniu autorytetu władzy i nieosłabianiu zaufania wyborców i opinii publicznej do jej prawidłowego funkcjonowania - czyli innymi słowy, by funkcjonariusz publiczny nie tylko nie realizował swoich prywatnych celów dzięki posiadanej władzy, ale by nie zachodziły przesłanki mogące stworzyć, choćby mylnie, takie wrażenie. Wykładni pojęcia działalności gospodarczej w związku z działalnością w formie szkoły lub placówki należy zatem dokonywać mając na uwadze konkretny obszar regulacji prawnej działalności gospodarczej oraz jej szczególne cele.

Sprawy w przedmiocie naruszenia ustawowych zakazów mają niejednokrotnie skomplikowany charakter, a wszelkie rozstrzygnięcia powinny być poprzedzone wnikliwą analizą stanu faktycznego, obowiązujących regulacji prawnych, dotychczasowego orzecznictwa sądów administracyjnych w tym zakresie oraz z uwzględnieniem całości zgromadzonego materiału dowodowego. Tutejszym organom znane są przywoływane przez radnego przepisy Prawa oświatowego. Funkcja tych przepisów jest jednak taka, że wyraźnie wyłączają one określone podmioty i rodzaje aktywności z zakresu obowiązywania zasad prowadzenia działalności gospodarczej, co odczytać należy w zasadzie jako równoznaczny z niestosowaniem takiej kwalifikacji dla potrzeb stosowania przepisów Prawa przedsiębiorców do szkół i placówek niepublicznych. Natomiast nie implikuje całkowicie rozłącznego traktowania działalności oświatowej i gospodarczej. Wykładni pojęcia działalności gospodarczej w związku z działalnością w formie szkoły lub placówki należy dokonywać ad casum, mając na uwadze konkretny obszar regulacji prawnej działalności gospodarczej oraz jej szczególne cele.

Zauważyć jednak należy, że funkcjonowanie organów władzy publicznej powinno cechować się przejrzystością oraz bezstronnością. Tymczasem radny decyduje o uchwałach dotyczących szkół niepublicznych, tym samym osoba prowadząca szkołę niepubliczną jako radny może wpływać chociażby na korzystne postanowienia uchwał jej dotyczących. Konsekwencją zaś naruszenia ww. zakazu jest konieczność wszczęcia procedury wygaśnięcia mandatu radnego.

Zainteresowanemu przysługuje skarga do sądu administracyjnego w terminie 7 dni od dnia doręczenia uchwały, skargę wnosi się za pośrednictwem organu, który stwierdził wygaśnięcie mandatu. Pan Przewodniczący podkreślił, że zgodnie z art. 383 § 3 Kodeksu wyborczego, przed podjęciem uchwały o wygaśnięciu mandatu należy umożliwić radnemu złożenie wyjaśnień. Wobec powyższego proszę Pana Dariusza Zarembę o ustosunkowanie się do omawianego projektu uchwały.

Pan Dariusz Zaremba – na wstępie zauważył, że dzisiejsza dyskusja nie jest nad zasadnością stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, lecz nad zaopiniowaniem gotowego projektu uchwały, z którego treścią radny się nie zgodził. Następnie przytoczył argumenty potwierdzające jego tezę, że prowadzenie szkoły nie jest działalnością gospodarczą. Podkreślił, że przed wystartowaniem w wyborach samorządowych konsultował się z prawnikami i zweryfikował podobne przypadki, aby mieć pewność, że łączenie mandatu radnego powiatowego i kierowanie niepubliczną placówką oświatową nie stoi ze sobą w sprzeczności. Następnie zwrócił uwagę, że w przeciwieństwie do jego osoby, Przewodniczący Rady nie posiada zebranego w sprawie materiału dowodowego. Na potwierdzenie swoich słów rozdał zebranym przedmiotowy projekt uchwały wzbogacony o komentarze i wyjaśnienia. Podkreślił, że przytoczone adnotacje są potwierdzone przez specjalistów z zakresu prawa. Przystępując do analizy przedmiotowego projektu uchwały zwrócił uwagę na najistotniejsze elementy, które jego zdaniem są niepoprawne. Odniósł się do zapisu, który dotyczy informacji z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz z Ewidencji niepublicznych szkół i placówek oświatowych prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Krotoszynie. Wskazał na błędną ich interpretację, podkreślając że w CEiDG nie widnieją szkoły wymienione w projekcie uchwały. Podczas analizowania przedmiotowego projektu pan Dariusz Zaremba podkreślił również, że radny nie ma wpływu na uchwały dotyczące szkół niepublicznych, ponieważ wynikają one ze zmian w ustawach, a rada ma obowiązek dostosować je do obowiązujących przepisów prawa. Zaznaczył, że wysokość dotacji jest zależna m.in. od liczby uczniów w placówce. W toku dalszej wypowiedzi pan Dariusz Zaremba zacytował część art. 25b pkt. 1 Ustawy o samorządzie powiatowym „Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia powiatu, (...)”. Zdaniem radnego przytoczona argumentacja jasno wskazuje, że kierowanie placówką oświatową nie jest działalnością gospodarczą. Podsumowując wypowiedź wskazał na liczbę błędów i mylnych tez nieopartych opiniami prawnymi w przedmiotowym dokumencie, które zdaniem radnego mogą wprowadzać innych w błąd.

Pani Marlena Rudowicz-Kruszelnicka – zdaniem radnej przedmiotowa sprawa jest bardzo trudna dla każdej ze stron. Ubolewała, że ustawodawca nie normuje wprost takiego przypadku, co pozwoliłoby uniknąć dzisiejszej dyskusji. Z uwagi na wielowątkowość sprawy i niejednoznaczność przepisów prawa spostrzegła, że rozwiązanie tej sytuacji będzie miało miejsce najprawdopodobniej w wyższym organie. Radna wyraziła nadzieję, że „prawda zwycięży”. Zgodziła się z radnym Wiesławem Popiołkiem, który na początku posiedzenia spostrzegł, że rada musi podjąć działania, aby rozwiązać wszelkie wątpliwości mające wpływ na prace rady w przyszłości. Zwróciła się do radnego Dariusza Zaremby, aby nie miał za złe głosowania nad przedmiotową uchwałą, ponieważ otworzy ono ścieżkę radnemu na wykazanie swojej racji.

Pan Paweł Radojewski – poparł słowa radnej Marleny Rudowicz-Kruszelnickiej wskazując, że rada została zobligowana przez Wojewodę Wielkopolskiego do podjęcia działań w przedmiotowej sprawie w celu wyjaśnienia wszelkich wątpliwości. Zwrócił się do radnego, aby nie czuł urazy z powodu zaistniałej sytuacji, która tak jak wspomniata przedmówczyni jest elementem potrzebnym do jej rozwiązania.

Pan Dariusz Zaremba – zauważył, że pomimo wskazywanych wątpliwości radny oparł swoje wyjaśnienia odpowiednimi kontrargumentami. Przytoczył również przypadek radnej, której mandat został wygaszony, natomiast Wojewodę Wielkopolskiego uchylił tę decyzję Rady. Następnie pan Dariusz Zaremba spostrzegł, że nie ma zamiaru chować urazy do kogokolwiek, lecz stwierdził, że w całej tej sytuacji zabrakło rozmowy, która poprzedzałaby podjęcie obecnych działań.

Pan Grzegorz Król – zauważył, że nikt z rady nie posiada wykształcenia z zakresu prawa, więc radni mogą opierać się na opiniach innych specjalistów. Spostrzegł, że dokumenty przekazane przez radnego Dariusza Zarembę zawierają materiały oraz opinie prawne podpisane przez konkretnego radcę. W związku z powyższym poprosił, aby Biuro Prawne tutejszego Starostwa również przygotowywało dokumenty zawierające podpis osoby przygotowującej, bądź zatwierdzającej.

Pan Wiesław Popiołek – zwrócił uwagę radnemu, że projekt uchwały nie może zostać przedstawiony radzie bez wcześniejszego zatwierdzenia i podpisu radcy prawnego.

Pani Ewa Lindner-Graf – potwierdziła, że przedmiotowy projekt uchwały został podpisany przez radcę prawnego podkreślając, że nigdy nie miała miejsca sytuacja, w której projekt uchwały przekazany na posiedzenia rady, bądź Zarządu nie zostałby zatwierdzony przez Biuro Prawne Starostwa Powiatowego w Krotoszynie. Następnie odnosząc się do dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały przyznała racje radnej Marlenie Rudowicz-Kruszelnickiej. Pani Mecenas dodała, że rada nie ma kompetencji rozstrzygnięcia wątpliwości, a jedynie została zobligowana do podjęcia działań z uwagi na pojawiające się niejasności dotyczące omawianego tematu. Rozstrzygać te kwestie będzie Wojewoda Wielkopolski, do którego trafi uchwała po podjęciu przez radę, bądź Sąd Administracyjny, jeśli radny odwoła się od niej. Jednak należy podkreślić, że konsekwencje niepodjęcia działań spoczywają na Radzie Powiatu Krotoszyńskiego oraz mogą mieć wpływ na jej prace w przyszłości. W toku dalszej wypowiedzi zwróciła uwagę, że opinie prawne nie są wykładnią prawa, a powołując się na wyroki sądu należy interpretować je zgodnie ze stanem faktycznym.

Pan Artur Paterek – przytoczył art. 25b pkt. 1 Ustawy o samorządzie powiatowym „Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia powiatu, w którym radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności”. Radny omówił definicję działalności gospodarczej zgodnie z przepisami prawa. Następnie na podstawie zebranych informacji przedstawił radnym, że działalność polegająca na prowadzeniu niepublicznej szkoły ma charakter odpłatnego świadczenia usług, a zatem jest nastawiona na osiągnięcie zysku. Ponadto, ma ona charakter zorganizowany, ponieważ prowadzenie powyższych placówek edukacyjnych wymaga od prowadzącego lub jego pracowników posiadania określonego wykształcenia, uprawnień i zezwoleń właściwych organów. Zwrócił uwagę, na niejasność przepisów prawa.

Pan Henryk Jankowski – powołał się na artykuł, w którym autor opisuje kwestię prowadzenia szkoły niepublicznej. Radny zacytował treść ww. artykułu w brzmieniu: „Trudno zrozumieć, jakimi

względnymi kierował się ustawodawca wyłączając osoby prowadzące niepubliczne szkoły, placówki, zespoły szkół oraz przedszkola z grona przedsiębiorców, skoro prowadzona przez nie działalność wypełnia wszystkie przesłanki konieczne do uznania jej za działalność gospodarczą”.

Pan Dariusz Zaremba – podkreślił, że nie obowiązuje ustawa, która określiłaby, że prowadzenie szkoły zalicza się do działalności gospodarczej.

Pan Zdzisław Malec – zauważył, że przepisy prawa w tej kwestii są nieprecyzyjne. Spostrzegł, że nawet w jednej z opinii przedstawionych przez radnego Dariusza Zarembę padło stwierdzenie, że „nie jest wykluczone łączenie funkcji”, więc nie jest jednoznacznie wskazane, że można je wykonywać. Zaproponował, aby przystąpić do głosowania, a organ do tego uprawniony powinien rozstrzygnąć przytoczone dzisiaj wątpliwości.

W toku dalszej części posiedzenia ponownie pochyłono się nad częścią uzasadnienia do projektu uchwały dotyczącego zawartych informacji w CEiDG oraz w Ewidencji niepublicznych szkół i placówek oświatowych tutejszego Starostwa Powiatowego, z których wynika, że pan Dariusz Zaremba prowadzi kilka szkół niepublicznych wymienionych w przedmiotowym uzasadnieniu. Pan Dariusz Zaremba podkreślał, że wymienione w projekcie uchwały szkoły nie widnieją w CEiDG oraz mają inny REGON. Pani Ewa Lindner-Graf zaznaczyła, że w uzasadnieniu wskazano, iż wspomniane przez radnego szkoły widnieją w dokumentach zgromadzonych w Starostwie Powiatowym w Krotoszynie (Ewidencji niepublicznych szkół i placówek oświatowych).

Pan Piotr Osuch – przypomniał, że termin podjęcia działań przez Radę Powiatu Krotoszyńskiego upływa 6 września br. Poprosił pana Dariusza Zarembę o zrozumienie stanowiska rady, która musi wywiązać się ze swojego obowiązku z uwagi na posiadaną wiedzę o prowadzeniu szkół niepublicznych przez radnego. Przewodniczący podkreślił, że wszelkie zaistniałe wątpliwości rozstrzygnie zgodnie z kompetencją organ wyższego rzędu.

Pan Dariusz Zaremba – podsumowując, poddał pod wątpliwość, czy działalność oświatową można łączyć z działalnością gospodarczą. Zdaniem radnego w przypadku działalności gospodarczej, przedsiębiorca ma wpływ na osiągnięty zysk, natomiast w przypadku działalności oświatowej nie ma takiej możliwości.

Pan Marian Włosik – zdaniem radnego, pan Dariusz Zaremba powinien uczestniczyć w nieformalnym spotkaniu zorganizowanym przez Przewodniczącego Rady. Ponadto zauważył, że z uwagi na doświadczenie radnego, jego uczestnictwo w kontroli szkół prowadzonych przez powiat krotoszyński jest zasadne.

Pan Wiesław Popiołek – podkreślił, że każdy ma prawo podejmować decyzje według własnego sumienia. Radny zaznaczył, że praca w organie, jakim jest rada powiatu wymaga niejednokrotnie podejmowania trudnych decyzji. Często rozwiązanie ich w inny sposób niż by się oczekiwało jest ograniczone przepisami prawa. Należy zwrócić uwagę, że ustawodawca nie określa jednoznacznie rozwiązania obecnej sytuacji, a rada z uwagi na znane wątpliwości została

zobligowana do podjęcia działań w tym temacie. Kończąc radny zaznaczył, że bez względu na poglądy polityczne wszystkim należy się szacunek.

Pan Piotr Osuch – przed rozpoczęciem głosowań zacytował art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, który stanowi że Radny nie może brać udziału w głosowaniu, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego. W związku z powyższym radny, którego dotyczy przedmiotowa sprawa podlega wyłączeniu z głosowania z mocy prawa.

Komisja Spraw Społecznych zaopiniowała pozytywnie 7 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu Krotoszyńskiego.

Komisja Budżetowo-Gospodarcza i Rolnictwa zaopiniowała pozytywnie 4 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu Krotoszyńskiego.

Projekt uchwały Rady Powiatu Krotoszyńskiego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Punkt 7

Sprawy organizacyjne

Pan Piotr Osuch – poinformował, że Sesja Rady Powiatu Krotoszyńskiego odbędzie się 30 sierpnia br. o godz. 13.00 w Urzędzie Miejskim w Krotoszynie.

Punkt 8

Wolne głosy i wnioski

Pan Piotr Osuch – podziękował radnym za przybycie i zamknął wspólne posiedzenie Komisji Stałych.

Protokolant

Mitula Marika