

Sprawozdanie z Pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Krotoszyńskiego za rok 2025

Skład osobowy członków komisji przedstawia się następująco:

- 1. Przewodniczący: Andrzej Kaźmierczak**
- 2. Wiceprzewodniczący: Marlena Rudowicz-Kruszelnicka**
- 3. Sławomira Fedorowicz**
- 4. Małgorzata Wysocka**
- 5. Marian Włosik**
- 6. Wiesław Popiołek**

W 2025 roku Komisja Skarg, Wniosków i Petycji odbyła 6 posiedzeń.

Podczas posiedzenia w dniu **16 stycznia 2025 r.** przyjęto sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za 2024 r.

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbytego w dniu **1 lipca 2025 r.** dokonano analizy skargi na działania dyrekcji szkoły oraz nauczyciela matematyki.

W dniu 23 czerwca 2025 roku do Starostwa Powiatowego w Krotoszynie wpłynęła skarga rodziców uczniów oraz wychowawcy klasy na działania dyrekcji Zespołu Szkół Ponadpodstawowych nr 1 w Krotoszynie oraz nauczyciela matematyki odbywającego staż, skierowana do Przewodniczącego Rady Powiatu Krotoszyńskiego. Skarga dotyczyła: nieprawidłowego i niezgodnego z zasadami wewnątrzszkolnego oceniania wystawienia ocen końcowych przez nauczyciela stażystę, braku nadzoru pedagogicznego i organizacyjnego ze strony dyrekcji szkoły, ignorowania petycji i sygnałów ze strony rodziców oraz wychowawcy klasy, braku komunikacji oraz informacji zwrotnej ze strony dyrekcji do dnia 20.06.2025 r., niewłaściwego zachowania nauczyciela wobec uczniów, wpływającego negatywnie na ich dobrostan psychiczny i motywację do nauki, zaniedbania obowiązku zapewnienia dzieciom bezpiecznych i wspierających warunków nauki.

W myśl art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe kurator oświaty, w imieniu wojewody, sprawuje nadzór pedagogiczny nad publicznymi i niepublicznymi przedszkolami, innymi formami wychowania przedszkolnego, szkołami, placówkami oraz kolegiami pracowników służb społecznych, które znajdują się na obszarze danego województwa.

Natomiast art. 55 ust. 1 określa, co stanowi nadzór pedagogiczny. Polega on m.in. na:

- 1) obserwowaniu, analizowaniu i ocenianiu przebiegu procesów kształcenia i wychowania oraz efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek;
- 2) ocenianiu stanu i warunków działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek.

W przypadku nadzoru sprawowanego przez organ prowadzący ustawodawca w art. 57 ust. 1 cyt. ustawy stwierdził, że organ prowadzący szkołę lub placówkę sprawuje nadzór nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych, z uwzględnieniem odrębnych przepisów. Prawo oświatowe wprowadza wyraźny podział kompetencji w zakresie nadzoru pomiędzy organem prowadzącym (powiat) a organem nadzorującym (kuratorium oświaty). Pierwszy z nich sprawuje nadzór nad działalnością szkoły w zakresie finansowym i administracyjnym, zaś drugi sprawuje nadzór pedagogiczny. Oba nadzory są więc ze sobą komplementarne i mają swój zakres działania. I to one konstytuują właściwość organu do rozpatrzenia skargi w zależności od jej przedmiotu. Zgodnie z art. 223 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości. Z powyższego przepisu wynika obowiązek przestrzegania przez organ swojej właściwości z urzędu. Przedmiot skargi złożonej przez rodziców uczniów oraz wychowawcy klasy związany jest bezpośrednio z zakresem nadzoru pedagogicznego, który sprawowany jest przez Kuratorium Oświaty w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu.

Zgodnie art. 231 § 1 Kpa, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła stanowisko o przekazaniu skargi Kuratorium Oświaty w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu. Ponadto postanowiono odbyć spotkanie z zainteresowanymi stronami przy udziale Starosty Krotoszyńskiego i Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Starostwa Powiatowego w Krotoszynie.

Podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu **8 sierpnia 2025 r.** dokonano analizy dwóch skarg.

Komisja zapoznała się z treścią skargi na działalność Starosty Krotoszyńskiego w zakresie funkcjonowania Wydziału Komunikacji i Dróg Starostwa Powiatowego w Krotoszynie, która wpłynęła w dniu 21 lipca 2025 r. do Starostwa Powiatowego w Krotoszynie, przekazana przez Wojewodę Wielkopolskiego. Następnie w dniu 23 lipca 2025 r. do Starostwa Powiatowego wpłynęła kolejna skarga z dnia 22 lipca 2025 r. o podobnej treści kierowana do Rady Powiatu Krotoszyńskiego. W obu skargach Wnoszący podnosi tę samą kwestię, czyli ograniczenie dostępu do Wydziału Komunikacji i Dróg Starostwa Powiatowego w Krotoszynie dla firm zajmujących się pośrednictwem rejestracji pojazdów. Skarżący zwraca uwagę, że pomimo zniesienia ograniczeń trwających podczas pandemii Covid 19 Starosta Krotoszyński nadal ogranicza firmom pośredniczącym w rejestracji dostęp do usług rejestracji pojazdów. W czasie pandemii wprowadzono system kolejkowy, czyli rezerwację wizyt przez internet, telefon, natomiast firmy pośredniczące zostały przeniesione z obsługi na

osobną salę obsługi, gdzie wyznaczono dni i godziny, w których można rejestrować pojazdy przez firmy. W opinii Skarżącego takie rozwiązanie przekłada się na ograniczenie działalności firmy i zmniejszenie liczby obsługiwanych klientów.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji dokonała analizy przedmiotowej skargi i stwierdziła, że spełnia ona wymogi Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46). Wobec powyższego Komisja postanowiła wystąpić do Starosty Krotoszyńskiego o pisemne ustosunkowanie się do zarzutów stawianych w skardze.

Następnie Komisja przystąpiła do analizy skargi na działania Dyrektora Zespołu Szkół Ponadpodstawowych nr 3 w Krotoszynie, która w dniu 25 lipca 2025 r. wpłynęła do Starostwa Powiatowego w Krotoszynie. Skarga nie zawiera imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego skargę. W tym przypadku należy stosować § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, według którego skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania. Przepis ten jest bezwzględnie obowiązujący, co oznacza, że zobowiązuje radę do niepodjęcia działań poprzez pozostawienia skargi bez rozpoznania z powodu uchybienia wymogom formalnym, które skarga powinna spełniać.

Biorąc pod uwagę powyższe przepisy prawa Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła stanowisko o pozostawieniu skargi bez rozpoznania.

Kolejne posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się **4 września 2025 r.**

Przedmiotem posiedzenia ponownie była analiza skargi na działalność Starosty Krotoszyńskiego w zakresie funkcjonowania Wydziału Komunikacji i Dróg Starostwa Powiatowego w Krotoszynie. Dokonano również analizy skargi na działalność Starosty Krotoszyńskiego w zakresie utrzymania drogi powiatowej nr 4918P.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po przeanalizowaniu skargi na działalność Starosty Krotoszyńskiego w zakresie funkcjonowania Wydziału Komunikacji i Dróg Starostwa Powiatowego w Krotoszynie, wraz z wyjaśnieniami Starosty Krotoszyńskiego i ustaleniu stanu faktycznego stanęła na stanowisku o braku podstaw do uznania skargi za zasadną i takie stanowisko Komisja postanowiła przedłożyć Radzie Powiatu Krotoszyńskiego z wnioskiem o podjęcie stosownej uchwały.

W udzielonej odpowiedzi Starosta Krotoszyński informuje, że rezerwacja terminu wizyty za pośrednictwem strony internetowej wymaga zapoznania się z regulaminem oraz jego akceptacji. Zgodnie z aktualnie obowiązującymi zapisami, z internetowego systemu rezerwacji nie mogą korzystać osoby reprezentujące interesy firm pomagających w procesie rejestracji pojazdów (pełnomocnicy obsługiwani w biurze nr 1 i nr 5). Wprowadzony zakaz ma na celu zapewnienie swobodnego i równoprawnego dostępu do usług Wydziału. Pełnomocnicy podlegają odrębnym zasadom obsługi, a dopuszczenie ich dodatkowo do systemu rezerwacji skutkowałoby znacznym utrudnieniem umawiania wizyt przez pozostałych interesantów. Przyjęty sposób organizacji obsługi pełnomocników dopuszcza możliwość korzystania z systemu rezerwacji funkcjonującego dla wszystkich mieszkańców pod warunkiem rezygnacji

z obsługi w biurze dla firm pośredniczących w procesie rejestracji. Oznacza to, że firmy mogą wybrać jeden z dwóch dostępnych trybów obsługi.

Zważywszy na powyższe Komisja zauważa, że to kierownik urzędu określa zasady organizacji pracy i realizacji zadań. Z przedłożonych wyjaśnień wynika, że Starosta Krotoszyński dokonał podziału obsługi w Wydziale Komunikacji i Dróg na stanowiska dla firm świadczących usługi pośrednictwa oraz dla mieszkańców powiatu, co miało przyczynić się do zachowania równowagi pomiędzy sprawną realizacją zadań, a zapewnieniem dostępności usług dla wszystkich mieszkańców powiatu. Nie bez znaczenia jest fakt, że przyjęty model, w którym to jedno biuro obsługujące firmy pośredniczące umożliwia im wygodny i sprawiedliwie zorganizowany dostęp do usług wydziału. Pełnomocnicy obsługiwani w biurze nr 1, mają aktualnie zapewnioną obsługę w ustalonych terminach – przez pełne 2 dni w tygodniu, w trakcie których jedno stanowisko obsługi jest w całości przeznaczone wyłącznie na realizację ich spraw. Ponadto dodatkowy czas obsługi zapewniony jest w każdą środę.

Przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego definiują pełnomocnika jako osobę fizyczną posiadającą zdolność do czynności prawnych. Oznacza to, że w Urzędzie to osoba fizyczna, a nie firma reprezentuje właściciela pojazdu. W sprawach załatwianych przez Wydział pośrednicy przedkładają pełnomocnictwa wystawiane na ich dane osobowe, a nie na dane firmy, której są właścicielem lub pracownikiem. Dla organu bez znaczenia pozostaje fakt, czym zajmuje się osoba upoważniona przez właściciela pojazdu. Innymi słowy, fakt prowadzenia przez osobę działalności gospodarczej w zakresie pośrednictwa czy pracy w takiej firmie, nie zmienia jej formalnej roli w urzędzie w postępowaniu administracyjnym, występuje ona wyłącznie jako pełnomocnik strony.

Skarżący formułuje postulat, aby firmy pośredniczące obsługiwane byłyby bez konieczności oczekiwania w kolejce oraz bez limitu ilości spraw. Jednakże przy aktualnej liczbie firm świadczących usługi rejestracji pojazdów, z przedłożonej informacji Starosty Krotoszyńskiego wynika, że niemożliwe jest spełnienie oczekiwań Skarżącego. Urząd jest instytucją publiczną, której podstawowym obowiązkiem jest zapewnienie równego i sprawiedliwego dostępu do usług wszystkim mieszkańcom powiatu. Dlatego też nie jest wykonalne zapewnienie obsługi wszystkich firm pośredniczących w krótkich terminach, gdyż odbyłoby się to kosztem pozostałych klientów.

Komisja dostrzegła, że przyjęty sposób organizacji obsługi w Wydziale Komunikacji i Dróg jest przejrzysty i sprawiedliwy oraz pozwala na efektywne zarządzanie dostępem do usług. Obsługa pełnomocników odbywa się w stałych terminach, bez konieczności stania w kolejce z jasno określonymi zasadami obsługi. Argumentacja Skarżącego nie znajduje potwierdzenia, ponieważ ma zapewnioną możliwość obsługi w ustalonych terminach (2 dni w tygodniu), w trakcie których jedno stanowisko obsługi jest w całości przeznaczone wyłącznie na realizację jego spraw, a ponadto dodatkowy czas obsługi zapewniony jest w środę. W opinii Komisji niezasadnym byłoby realizowanie wszystkich spraw pełnomocników tego samego dnia bądź w bardzo krótkich terminach, podczas gdy mieszkańcy korzystający bezpośrednio z usług musieliby oczekiwać przez dłuższy czas na wolny termin. Również organizacja pracy Wydziału nie może być uzależniona od indywidualnych wymagań firm pośredniczących w procesie

rejestracji pojazdów. Rolą Urzędu jest zagwarantowanie równego, przejrzystego i sprawiedliwego dostępu do usług publicznych wszystkim mieszkańcom powiatu.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wskazywane przez Skarżącego argumenty dotyczące ograniczenia dostępu do Wydziału Komunikacji i Dróg Starostwa Powiatowego w Krotoszynie dla firm zajmujących się pośrednictwem w rejestracji pojazdów nie znalazły potwierdzenia. Na tej podstawie Komisja zawnioskowała do Rady Powiatu Krotoszyńskiego o uznanie skargi za bezzasadną.

Następnie Komisja przystąpiła do analizy skargi na działalność Starosty Krotoszyńskiego w zakresie utrzymania drogi powiatowej nr 4918P. W dniu 8 sierpnia 2025 r. do Starostwa Powiatowego wpłynęła przekazana przez Wojewodę Wielkopolskiego skarga z dnia 1 sierpnia 2025 r. na nierzetelne rozpatrzenie skargi i bezzaczynność nadzorczą Starosty Krotoszyńskiego w sprawie utrzymania drogi powiatowej nr 4918P.

Z treści skargi wynika, że skarżący wystosował pismo do Powiatowego Zarządu Dróg z dnia 22 czerwca 2025 r. wzywające do natychmiastowego usunięcia zaniedbań w utrzymaniu rowów przydrożnych przy drodze powiatowej nr 4918P (Krotoszyn-Wróżewy) na wysokości działki Skarżącego. Kolejno w dniu 30 czerwca 2025 r. do Starosty Krotoszyńskiego wpłynęła skarga na rażącą bezzaczynność i przewlekłe zaniedbania Powiatowego Zarządu Dróg w Krotoszynie w zakresie utrzymania rowów przydrożnych przy drodze powiatowej nr 4918P (Krotoszyn – Wróżewy) na wysokości działki Skarżącego – wniosek o natychmiastowe podjęcie działań nadzorczych. Na powyższe pismo Starosta Krotoszyński udzielił odpowiedzi z dnia 28 lipca 2025 r. uznając skargę za nieuzasadnioną. W skardze skierowanej do Wojewody Wielkopolskiego na działalność Starosty Krotoszyńskiego, Skarżący zwraca uwagę na nierzetelny i wadliwy prawnie sposób rozpatrzenia jego skargi przez Starostę Krotoszyńskiego. W jego opinii Starosta w swoim piśmie z jednej strony stwierdza, że skarga jest nieuzasadniona, natomiast z drugiej wprost przyznaje istnienie stanu faktycznego będącego jej podstawą. W tym samym piśmie Starosta zobowiązał zarządcę drogi do podjęcia częściowych działań naprawczych. Zdaniem Skarżącego działanie to jest dowodem na zasadność stawianych przez niego zarzutów. Ponadto wskazał na błędną i instrumentalną interpretację przepisów prawa, a także pozorność działań nadzorczych. Domaga się uznania skargi za zasadną, a także podjęcia działań nadzorczych wobec Starosty Krotoszyńskiego w celu zobowiązania go do rzetelnego i zgodnego z prawem załatwiania sprawy utrzymania rowów przy drodze powiatowej nr 4918P.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że przedmiotowa skarga spełnia wymogi Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46). Wobec powyższego Komisja postanowiła wystąpić do Starosty Krotoszyńskiego o pisemne ustosunkowanie się do zarzutów stawianych w skardze.

W dniu **30 września 2025 r.** przedmiotem posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji ponownie była analiza skargi na działalność Starosty Krotoszyńskiego w zakresie utrzymania drogi powiatowej nr 4918P. Członkowie Komisji zapoznali się z pismem Starosty Krotoszyńskiego, zawierającym ustosunkowanie się do zarzutów stawianych w skardze. Radni

podczas posiedzenia mieli możliwość zapoznania się z dodatkowymi wyjaśnieniami Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Krotoszynie.

Kolejne posiedzenie odbyło się **10 października 2025 r.**, podczas którego członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanęli na stanowisku, że brak jest podstaw do uznania skargi na działalność Starosty Krotoszyńskiego w zakresie utrzymania drogi powiatowej nr 4918P za zasadną i takie stanowisko postanowili przedłożyć Radzie Powiatu Krotoszyńskiego z wnioskiem o podjęcie stosownej uchwały.

Ustalenia Komisji oparto o następujący stan faktyczny:

Skarżący w swoim piśmie wskazał, że istnieje zagrożenie podtopień i degradacji nieruchomości. Pracownicy Powiatowego Zarządu Dróg w Krotoszynie nie stwierdzili zarzucanej przez Skarżącego niedrożności rowu, który jest rowem chłonnym, służącym odwadnianiu drogi. Tę funkcję przedmiotowy rów spełnia, natomiast nie służy on retencji wody z przydrożnych gruntów. Do Powiatowego Zarządu Dróg w Krotoszynie nie wpłynęły wcześniejsze zgłoszenia w zakresie zalewania wskazanej przez Skarżącego działki.

Istnienie krzewów o znaczących rozmiarach wzdłuż drogi powiatowej nie oznacza zaniedbań, czyniących skargę zasadną. Zgodnie z art. 83f ust. 1 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 ze zm.) przepisu dotyczącego obowiązku uzyskania zezwolenia na wycinkę drzew lub krzewów nie stosuje się w przypadku krzewu albo krzewów rosnących w skupisku, o powierzchni do 25 m². Skupisko krzewów będące przedmiotem skargi ma powierzchnię ponad 25 m², a więc konieczne jest uzyskanie zezwolenia na ich usunięcie. Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Krotoszynie wystąpił z wnioskiem o wycinkę krzewów do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. Wniosek został pozytywnie rozpatrzony i wydano zezwolenie na wycinkę nie wcześniej niż po 15 października 2025 r., tj. po zakończeniu okresu lęgowego ptaków. Wycinka zostanie przeprowadzona po ww. terminie. Po sprawdzeniu stanu faktycznego wskazanego przez Skarżącego miejsca, zmierzono średnią szerokość wykoszenia na odcinku drogi powiatowej, która wyniosła 1.60 m. Zgodnie z § 23 ust. 10 pkt 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1518) „Szerokość pobocza lub części pobocza o nawierzchni gruntowej powinna być nie mniejsza niż standardowo 1,00 m, a w trudnych warunkach dopuszcza się nie mniej niż 0,50 m - w przypadku pobocza przy jezdni drogi klasy Z, jeżeli nie zaprojektowano części pobocza o nawierzchni twardej.” W związku z powyższym nie dochodzi do zaniedbania obowiązków zarządcy drogi.

Skarżący wskazuje naruszenie art. 20 pkt 4 ustawy o drogach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 889), zgodnie z którym do zarządcy drogi należy w szczególności: utrzymanie części drogi, urządzeń drogi, budowli ziemnych, drogowych obiektów inżynierskich, znaków drogowych, sygnałów drogowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, z wyjątkiem pasa drogowego, o którym mowa w art. 20f pkt 2. Przepis ten nie wymusza od zarządcy drogi koszenia, a ocena czynności koniecznych od utrzymania budowli ziemnych należy do zarządcy. W związku z powyższym wskazane przez Skarżącego naruszenie ww. przepisu nie ma miejsca.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wskazywane przez Skarżącego argumenty dotyczące nierzetelnego rozpatrzenia skargi i beczynność nadzorcą Starosty Krotoszyńskiego w sprawie utrzymania drogi powiatowej nr 4918P nie znalazły potwierdzenia. Na tej podstawie Komisja zawnioskowała do Rady Powiatu Krotoszyńskiego o uznanie skargi za bezzasadną.

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wystąpili do Zarządu Powiatu Krotoszyńskiego z dwoma wnioskami. Pierwszy dotyczył priorytetowego wykonania przez Powiatowy Zarząd Dróg w Krotoszynie prac polegających na utrzymaniu rowów, poboczy oraz chodników znajdujących się przy drogach powiatowych. Natomiast w drugim wniosku Komisja zwróciła się o zorganizowanie spotkania Zarządu Powiatu Krotoszyńskiego z przedsiębiorcami specjalizującymi się w transporcie pojazdami o wysokim tonażu.

Przewodniczący Komisji

Skarg, Wniosków i Petycji

/-/ Andrzej Kaźmierczak